



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

PROCEDURA SELETTIVA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 CONTRATTISTA DI RICERCA A TEMPO DETERMINATO, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA, SOCIOLOGIA, PEDAGOGIA E PSICOLOGIA APPLICATA – FISPPA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA LEGGE 240/2010 – GSD 11/PHIL-02 – LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLE SCIENZE E DELLE TECNICHE – SSD PHIL-02/A LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA RELATIVO AL PROGETTO DI RICERCA DAL TITOLO “LOGICHE INQUISITIVE DELL'AZIONE” - RESPONSABILE SCIENTIFICO PROF. CIARDELLI IVANO ALESSANDRO

Bando Rep n. 393 del 24 settembre 2025

Titolo del progetto: “Logiche inquisitive dell'azione”

Durata: 24 mesi

Fondi: CIAR_UER/24_01 CUP C53C23001040006, convenzione ERC-2023-STG: InqML-
“Inquisitive Modal Logic” GA n. Project 101116774

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto, nominata con provvedimento del Direttore del Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata – FISPPA Rep. n. 433 del 17 ottobre 2025, così composta:

<i>Prof. CARRARA Massimiliano</i>	<i>Università degli Studi di Padova</i>
<i>Prof. CIARDELLI Ivano Alessandro</i>	<i>Università degli Studi di Padova</i>
<i>Prof.ssa SOAVI Marzia</i>	<i>Università degli Studi di Padova</i>

si riunisce il giorno 22 ottobre alle ore 16 presso l'ufficio del Prof. Ciardelli al Palazzo del Capitano. Gli indirizzi istituzionali dei commissari sono i seguenti:

Prof. Carrara Massimiliano: massimiliano.carrara@unipd.it

Prof. Ciardelli Ivano Alessandro: ivano.ciardelli@unipd.it

Prof.ssa Soavi Marzia: marzia.soavi@unipd.it

La Commissione procede alla designazione del Presidente nella persona del Prof. Massimiliano Carrara e del Segretario nella persona del Prof. Ivano Alessandro Ciardelli.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per il conferimento di contratti di ricerca ai sensi dell'art. 22 della Legge 240/2010 e di essere consapevole che i lavori dovranno concludersi entro 3 mesi dalla data di pubblicazione del provvedimento di nomina.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 10, comma 6 del Regolamento, dovrà individuare la vincitrice/il vincitore che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di 60/100 e redigere la lista delle candidate e dei candidati valutati positivamente con il relativo punteggio.

Per la valutazione comparativa dei candidati la Commissione prende atto dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione indicati nel bando della presente procedura, e procede altresì a predeterminare i criteri per la valutazione degli stessi come segue:

- **il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'attinenza con i contenuti del progetto di ricerca (max 20 punti)**
 - a) Per la produttività scientifica complessiva, valutata con riferimento alla sua qualità, attinenza ai contenuti del progetto, intensità, e continuità temporale in rapporto all'età accademica (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio); **max punti 10**, assegnati sulla base di una valutazione qualitativa complessiva come segue: 10=ottimo, 7=distinto, 5=buono, 3=discreto, 2=sufficiente, 0=insufficiente.
 - b) Per contratti o borse di studio per attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, se attinenti con i contenuti del progetto; **max punti 4**, assegnati come segue: 2 per ciascun titolo internazionale, 1 per ciascun titolo nazionale.
 - c) Per la partecipazione in qualità di relatore a seminari, congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale; **max punti 2**, assegnati come segue: 0,2 per seminari nazionali o internazionali, 0,5 per congressi.
 - d) Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 2** (1 per ogni premio).
 - e) Per attività organizzative, editoriali, e di supervisione; **max punti 2**, assegnati come segue: 0,5 per organizzazione di seminari o convegni; 0,5 per partecipazione al PC di convegni; 1 per partecipazione al comitato editoriale di una rivista; 0,5 per ogni supervisione di tesi magistrale; 1 per ogni supervisione di tesi di dottorato.
- **pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato, e altri prodotti documentabili della ricerca* con particolare riferimento all'attinenza con i contenuti del progetto di ricerca (max 40 punti)** * per "Prodotti documentabili della ricerca" si intendono i prodotti censiti fra quelli valutabili nell'ultima valutazione ANVUR della qualità della ricerca disponibile alla data di pubblicazione del bando.

A ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata, è assegnato un punteggio P compreso tra 0 e 10, determinato come prodotto $P = P_1 * P_2 * P_3 * P_4$ dei quattro criteri di selezione, quantificati come segue:

- a) Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente articolazione: ottimo (10), buono (7), discreto (4), sufficiente (2), insufficiente (0).
- b) Criterio 2: congruenza della pubblicazione con i contenuti del progetto di ricerca. Verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente articolazione: completamente congruente (1), discretamente congruente (0,6), scarsamente congruente (0,3), non congruente (0).
- c) Criterio 3: rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Verrà attribuito un giudizio

sintetico con la seguente articolazione: ottimo (1), buono (0,8), sufficiente (0,5), insufficiente (0). Nel caso di tesi di dottorato non pubblicate, il punteggio verrà assegnato in base alla qualità scientifica del programma di dottorato.

- d) Criterio 4: determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Verrà attribuito un punteggio come segue: 1 punto in caso il ricercatore sia (co-)primo autore della pubblicazione in oggetto; 0,5 punti nel caso in cui non lo sia. In particolare, seguendo la prassi dalla comunità di riferimento, nel caso di articoli i cui autori siano ordinati alfabeticamente e gli apporti individuali non siano specificati, tutti gli autori verranno considerati co-primi autori.

Il punteggio totale è dato dalla somma dei punteggi delle singole pubblicazioni, fino ad un massimo di 40 punti.

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN, nonché altri prodotti documentabili della ricerca censiti fra i prodotti valutabili nell'ultima valutazione ANVUR della qualità della ricerca disponibile alla data di pubblicazione del bando.

- **Colloquio orale utile a verificare l'attitudine alla ricerca (max 40 punti)**

Il contenuto della prova orale sarà il seguente:

- a) Breve descrizione della ricerca pregressa del candidato/della candidata, con particolare riferimento alla sua attinenza con il progetto di ricerca.
- b) Verifica della comprensione degli obiettivi e della metodologia del progetto di ricerca.
- c) Motivazione del candidato/della candidata nel partecipare al progetto.

La commissione stabilisce che per la valutazione della prova orale si terrà conto dei seguenti fattori:

- a) Conoscenza degli argomenti rilevanti per il progetto (logica inquisitiva e altre logiche basate su stati; logica modale e in particolare logiche temporali e dell'azione).
- b) Capacità di comprendere e analizzare problemi propri dell'area tematica del progetto.
- c) Chiarezza e accuratezza dell'esposizione.
- d) Motivazione del candidato/della candidata e coerenza del suo profilo con il progetto.

La lingua straniera la cui adeguata conoscenza sarà oggetto di accertamento mediante prova orale è l'inglese. I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza e fluidità dell'esposizione, precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

La Commissione decide di riconvocarsi per la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni delle candidate/dei candidati il giorno 3 novembre 2025 alle ore 8:45 in modalità telematica, mediante la piattaforma Zoom.

Come previsto dal bando di selezione, le candidate e i candidati sono convocati il giorno 12 novembre 2025 alle ore 9:00 per la prova orale che si svolgerà in modalità telematica mediante piattaforma Zoom al link

<https://unipd.zoom.us/j/86788173590?pwd=pUM7idK3Fsavf7nBXyHjN2x9JFsXF4.1>

La password per il meeting è 115435.

Alle ore 17:00 il Presidente dichiara chiusa la riunione.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato

Presidente Prof Massimiliano Carrara presso l'Università degli Studi di Padova

Segretario Prof Ivano Alessandro Ciardelli presso l'Università degli Studi di Padova

Componente Prof.ssa Marzia Soavi presso l'Università degli Studi di Padova